

資料3

令和6年度第1回審議会以降の計画案の修正箇所

●…審議会からの意見 ■…庁内意見等

No	主な意見 ※【PO】は計画案での該当ページ	対応
1	■【P1】 候補予定地の確保に「馬場町から候補予定地に提案を受け、施設整備の具体的な検討を進めることが可能となった。」とあるが、主体的な書き方が必要ではないか。	文章を修正しました。
2	■【P4】 SDGs としての記述が必要ではないか。 ■【P4】 ゼロカーボンの記述が必要ではないか。	それぞれ追記しました。
3	■【P11】 屋外運動施設の必要性の確認のため、他市との比較資料が必要ではないか。	4-4 人口 1 人あたりの屋外運動施設面積を追記しました。
4	■【P12】 屋外運動施設の必要性については記述があるが、都市公園の必要性について記載が少ないのではないか。	5 市内の都市公園などの現状を追記しました。
5	■【P17】 7-3 森林の課題について、「森林部分についても適切な維持管理が必要」とあるが、林地開発の手引きには「開発しようとする森林の区域内に残置し、または造成した森林については、原則として将来にわたり保全に努めるものとし保安林制度等の適切な運用によりその保全または形成に努めることとされている。」と記載されており、このことも課題として設定しておくべきではないか。	文章を追記しました。
6	■【P18】 この計画予定地で整備する理由を記載してはどうか。	文章を追記しました。
7	■【P19】 グラウンドの利用が具体的にどういうものを想定しているのか記載してはどうか。	想定される利用競技種目例を追記しました。

8	■【P20】 防災機能を記載するうえで当該地周辺のハザードマップが必要ではないか。また、造成後も浸水しないかの確認が必要ではないか。	9-2 防災機能等を備えた施設整を追記し、その中でハザードマップを記載しました。また、計画段階での造成高でもグラウンド・駐車場が浸水しない想定で計画しております。
9	■【P21】 付近の鉄塔やグラウンドの防球フェンスが障害になりヘリコプターの緊急発着場の設置は難しいのではないか。	ヘリコプターの緊急発着場の設置は、引き続き検討しますが、実現可能性が低いことも考えられますので、計画案への記載は削除しました。
10	■【P22】 防災機能を検討するのであれば、災害時の施設利用イメージが必要ではないか。	災害時の想定利用形態を追記しました。
11	■【P23】 「いきもの自然学校」は機能や施設ではなく、環境の保全等に率先できる人材の育成を目指した事業のため、想定される取組事例を記載してはどうか。	想定される取組事例を記載しました。
12	■【P25】 進入路の縦断図を縦に並べると駐車場の高さが同じで、山手幹線の高低がA,Bで違うことが伝わりにくいのではないか。	A、Bの駐車場の高さを並べて山手幹線の高低の違いがわかるよう、図面の配置を変更しました。
13	●【P27】 暫定であったとしても、両翼70mの野球コートを置くと大人はできないように見えるので、見せ方を考えたほうがいい。	両翼85mの野球コートに修正しました。
14	■【P27】 草津市スポーツ協会からは陸上競技場の要望をしている。この場所では難しいということであれば、100m走路を作って練習ができるようにしてほしい。	陸上の100m走路を追記しました。
15	■【P28】 13-1 整備手法の検討について、淡海公民連携研究フォーラムについての注釈が必要でないか。	淡海公民連携研究フォーラムについての注釈を追記しました。
16	■【P28】 13-1の整備手法の検討では、「従来方式での整備とする」と断言しているが、13-2の補助金の検討では、都市公園としての整備を行い、補助金を取り込むことが決定しているにもかかわらず、「検討する」となっている。検討どまりの表現で良いのか。	文章を修正しました。

17	■【P30】 15-1 事業費について、導入機能・施設を検討としたのなら、もう少し概算とし、「今後、変動することがある」等の注釈を入れておく必要があるのではないか。	文章を修正しました。
18	■【P30】 15-2 全体事業スケジュールについて、スケジュールが非常にタイトではないか。	今後の検討事項としているものがあり、その検討結果によってはスケジュールが変更となることから、その旨、文章を追記しました。
19	■【P31】 16-2 光害対策について、害虫の誘引や植物の花芽形成への影響については言及されているが、在来の自然環境（樹木や夜行性の野生動物等）についての記載が必要ではないか。	光害対策については、環境省が策定している光害対策ガイドラインに網羅的に示されているので、このガイドラインを参考に検討することを記載しました。
20	■【P31】 隣接地へ越境する枝や落ち葉に関するトラブルが発生しているため、その対策について記載してはどうか。	16-4 落ち葉等の対策を追記しました。
21	■【P32】 山手幹線や周辺道路からのアクセス（案内標識、看板等）の検討が必要ではないか。	16-7 施設の視認性やアクセスを追記しました。
22	●【P32】 管理棟の位置は駐車場付近にしているのはいいのではないか。例えば管理棟の一階に駐車場、二階を管理棟とすることはできないか。	16-8 管理棟の仕様を追記しました。
23	■【P32】 遊具を設置したほうがいいのではないか。	16-9 健康遊具やベンチの設置を追記しました。
24	■【P32】 計画予定地の一部は埋蔵文化財包蔵地に該当し、埋蔵文化財の有無の確認が必要であり、その結果によっては、その対応の検討が必要である。	16-10 埋蔵文化財を追記しました。
25	■【P34】 管理棟の機能および規模については、今後の検討事項のため、詳細に面積を算定する必要はないのではないか。	面積算定の表を修正しました
26	その他軽微な表現や文言の修正・加筆をしました。	