

草津市指定管理者選定評価委員会議事概要

開催年月日	平成30年9月26日(水)	開催時間	午後1時30分から 午後5時まで
出席者	委員8名、事務局4名		
傍聴者	1人		
付議事項	指定管理者による公の施設の管理に関する評価等について		
<p>=議事次第=</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 開会 2. 委員長および副委員長の選出 3. 指定管理者による公の施設の管理に関する評価等について <ul style="list-style-type: none"> ・評価制度の概要について ・平成30年度 選定・評価施設および全体スケジュールについて ・チェックシートおよび審査書類について 4. 事務連絡等 5. 現地視察(草津アミカホール) 6. 閉会 			

◆平成30年度から新たに実施する、評価制度の概要や対象施設、スケジュール等について事務局から説明した後、質疑応答を行った。

質疑応答終了後、草津アマカホールに移動し、現地視察を行った。

①指定管理者による公の施設の管理に関する評価等について

1 事務局説明

(1) 委員会の全体スケジュール

平成30年度は全5回を予定。第1回から3回までは評価にかかるもの、第4回、第5回は選定にかかる委員会を開催予定。

(2) 評価制度の概要等

平成29年度に行った指定管理者制度の見直しにより、公の施設の管理運営の評価については、従来の「指定管理者による自己評価」と「担当課によるモニタリング」に加え、新たに第3者の視点で評価を行う機関として、当委員会に評価の機能を追加して、より客観的な評価をおこなうこととした。

評価は、書類と現地視察を基に各委員が評価チェックシートを用いて行い、最終的に具申書としてまとめる。(提出は11月を予定)

評価の項目およびポイントについては、以下の通り。

●指定管理者による施設管理の有効性 【有効性】

- ・施設の設置目的に沿った事業が実施され、その事業は質の高いものであったか。
- ・利用者アンケートの結果、満足が得られているか。

●施設の管理・運営状況 【適正・効率性】

- ・利用者数・稼働率・事業収支の状況について。

●公募・非公募、利用料金制の採用の効果

- ・公募の余地はあるか。(非公募の場合)
- ・使用料金制の場合・・・利用料金制度導入の余地はあるか。
- ・利用料金制の場合・・・制度の導入効果があるか。

●今後の施設管理の方向性

- ・施設の設置目的を効果的に達成するために、指定管理者制度活用の継続の是非も含めて評価

(3) 平成30年度評価対象施設

指定期間3年以上の施設のうち、平成31年度に選定を諮る以下の施設

- ・児童育成クラブ「のびっ子」(全14施設)
- ・草津アマカホール
- ・草津クレアホール
- ・市民交流プラザ
- ・草津川跡地公園(区間2・区間5)
- ・地域まちづくりセンター(13施設※)

※常盤まちづくりセンター除く。(平成30年度から指定管理開始の為)

2 委員の主な意見および質疑応答 等

<委員（以下「委」という。）>：現地視察は全ての施設に出向くのか。

<事務局（以下「事」という。）>：基本的に全施設を対象とするが、地域まちづくりセンターや「のびっ子」等、同種で複数の施設がある場合は、時間的制約から全てを視察することは難しいことから、それぞれ2箇所程度を予定している。

<委>：利用料金制の効果として「自主的な経営努力の発揮」とあるが、経営努力とサービスの安定性・継続性は両立させるのが難しいと思う。その辺をどのようにつなげて評価したらいいのか。

<事>：仕様書により基本的な水準を確保したうえで、利用料金制による、経営努力が期待できると考えている。その点を評価していただきたい。

<委>：経営努力も大事であるが、公の施設の公益性も大事であるので評価において考慮すべき。

<委>：具申書について、各委員の様々な意見をどうまとめる予定なのか。

<事>：各委員から提出された評価チェックシートを事務局で分類・整理したものを基に、再度審議いただき、具申書としてまとめていただく予定である。

<委>：意見が分かれる場合もあるが、各委員の知恵を出し合って、まとめていくのが委員会の性格だと思う。

<委>：現地視察について、委員8人全員で行かなくても、多くの施設を視察するために、例えば4人ずつに分けたらどうか。また、個人的に見に行きたい場合は、事務局のほうに連絡して、見に行くことは可能か。

<事>：全員で同じ施設を見ていただくのは、一部の意見ではなく、多様な意見をいただきたいという趣旨であるので、分けずをお願いしたい。

<委>：参考資料の自己評価書についてであるが、A（優良）評価かB（良好）評価かの明確な判断基準はあるのか。

<事>：AかBかについては、それぞれの施設ごと、担当課ごとに判断している状況である。

<委>：そういった課題もあり、評価委員会を設置し、評価の充実を図ることになったのであろう。

<事>：当委員会の評価では、現状の施設運営や次回の指定管理者募集に当たっての要項、仕様書に反映できるような、具体的な御意見をいただきたい。

② 現地視察(アミカホール)

会場を草津アミカホールに移し、指定管理者から、施設内外を案内してもらい、施設内の観察および確認を行った。併せて評価項目に基づき、指定管理者にヒアリングを行った。