

(仮称) 草津市立プール整備事業に関するサウンディング型市場調査結果の概要

○実施日時 平成 31 年 2 月 25 日 (月)、26 日 (火)、27 日 (水)、28 日 (木)

○参加事業者数 合計 21 者

対象項目	概要
1. 事業方式について	・ BT0 が望ましいという提案が多くありました。
2. 事業範囲について (基盤造成工事や道路改良工事を PFI 事業の範囲に含めた場合)	・ PFI 事業全体へのリスク (コスト増や関係機関との調整に係るスケジュールへの影響) について課題とされる意見が多くありました。また、当該リスクについては、公が負担すべきという意見が多くありました。 ・ 一方で、基盤造成工事については、PFI 事業に含むメリットも考えられるとの意見もありました。
3. 事業期間の支払方法について	・ 開業準備期間については、個別のサービス購入料として区分する方が好ましいという意見が多くありました。支払い方法については、一括支払い、平準化の両方の意見がありました。 ・ 施設整備業務のサービス購入料あるいは運営・維持管理業務のサービス購入料に含める方が良いという意見もありました。 ・ 国スポ・障スポ期間については開業準備期間と同様、個別のサービス購入料として区分する方が好ましいという意見が多くありました。支払い方法については一括支払い、平準化の両方の意見がありました。 ・ 本事業の運営・維持管理期間については、大規模修繕発生前の 15 年が望ましいという意見が多くありました。
4. 参加資格要件について	・ 入札公告後に本事業のみを対象とした入札参加資格申請を受ける機会を希望する声が多くありました。
5. エネルギー供給方式について	・ エネルギー供給方式については、ひとつのエネルギーに限定しないミックスが良いという意見が多くありました。
6. コスト削減のためのプール仕様について	・ プールの材質については、RC (鉄筋コンクリート構造)、FRP、ステンレスなど、それぞれの特徴や優位性等について意見をいただきました。 ・ ろ過の方式については、砂式ろ過、カートリッジろ過など、それぞれの特徴や優位性に関する意見をいただきました。
7. 大会の開催を考慮したプール仕様について (2つのプール間の遮音について)	・ 二つのプールを同一空間に整備し仮設間仕切りを設置あるいは可動間仕切りを設置すること、または、二つのプールを同一建物の別室として整備することについては、それぞれメリットとデメリットがあることが分かりましたが、二つのプールを別棟として整備することについては課題が多いとの意見がありました。 その他、単一指向性スピーカーによる 2つのプール間の遮音について意見がありました。
8. 公認基準の維持・更新について	・ 公認基準の維持・更新については、更新申請に係る業務を事業者の業務範囲とすることは問題ないが、仮に改修を伴う場合等の費用負担についてのリスク分担を明確にすべきとの意見が多くありました。

対象項目	概要
9. 大会等の誘致について	<p>【県や市に主体的に誘致してもらいたい大会等について】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地方予選を含む各種（中学、高校、大学）総体、県水泳連盟主催の県民レベルの大会、市民レベルの大会など、公共が主催の大会などに期待する意見が多くありました。また、県水泳連盟の公式・公認競技をはじめとする競技大会等について、事業者と県水泳連盟が連携可能な環境として頂きたいという意見がありました。 <p>【民間事業者側にて誘致可能な大会等について】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後の検討となるが、プールを使ったイベント（有名選手による水泳教室等）の誘致や、大規模な各種競泳競技大会等、誘致できる可能性があるという意見をいただきました。 <p>【大会開催の観点からの観客席の考え方について】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・望ましい固定席の数についてはそれぞれ異なる意見がありました。また、プールサイドやウォームアップスペースの確保についての意見がありました。
10. 利用料金について	<ul style="list-style-type: none"> ・利用料金については、今後の検討となるが、近隣の同規模施設等のバランスを重視すべきという意見が多くありました。
11. 提案事業等について	<p>【競技力の向上や健康づくりを推進する教室やイベントなど】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後の検討となるが、各種水泳教室や体操教室など、子どもから高齢者まで幅広い事業の展開が可能との意見がありました。 <p>【にぎわいの創出に関するアイデアなど】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後の検討となるが、周辺施設等との連携等によるにぎわい創出のアイデアや意見がありました。 <p>【民間収益事業（独立採算）の提案】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後の検討となるが、敷地制約上からも民間収益事業は厳しいとする意見があった一方で、独立採算で運営できる見込みがある事業等についても意見がありました。
12. 地域経済への貢献について	<ul style="list-style-type: none"> ・今後の検討となるが、地元雇用や地元資材の調達、地元企業との連携による地域経済への貢献についての意見がありました。また、「地元企業」の範囲（定義）についての意見がありました。
13. 関心度等について	<ul style="list-style-type: none"> ・本事業に対する関心の高さを確認できました。