

## 第2次草津市農業振興計画（素案）について

## 庁議などでの指摘事項と対応

No	指摘事項	対応
1	<p>概要版、本編 P. 24</p> <p>「教育、観光など多様な分野で『農』が活用され」という文言が受け身に感じ取れる。農業が教育や観光をリードするような表現にするべきではないか。</p>	<p>●農業分野が他分野をリードするという考えではなく、各々の分野の強みや特性を活かした取組と『農』が互いに連携して実施していくものとする。文言については、『農』が主体的に感じ取れる文言に修正する。</p>
2	<p>概要版、本編 P. 24</p> <p>「草津の暮らしに広く浸透し、健やかで幸せなまちの実現を目指します。」とあるが、「市民の暮らしに広く浸透し、健やかで幸せに暮らせるまちの実現を目指します。」という文言に修正してはどうか。</p>	<p>●市民の暮らしだけでなく、草津を訪れる関係人口も含めた草津市域の暮らしに広く浸透することを目指すため、現行の表現とする。また、草津市健幸都市宣言に「健やかで幸せに過ごせる」と用いているため、そちらに倣った文言に修正する。</p>
3	<p>概要版、本編 P. 28・33・38</p> <p>各基本方針の方向性を、より分かりやすい説明文にするべきではないか。</p>	<p>●修正します。</p>
4	<p>概要版、本編 P. 35</p> <p>★各種制度の活用推進については、それだけでは取組内容がわからないため、括弧書きする等の工夫が必要ではないか。</p>	<p>●括弧書きは他の取組事業との整合から行わないが、「各種制度の活用推進」から「支援制度の活用推進」に修正する。</p>
5	<p>概要版、本編 P. 38</p> <p>基本方針3の成果目標である農業体験に参加した人数の目標値の推移が中間年度と計画年度で同じ数値で、基本方針3『農』を通じたつながりの拡大と言えるのか。</p>	<p>●御意見を踏まえ、農業体験の増加に資する事業を進め、計画年度における成果目標値を2,000人から2,300人へ見直し、『農』を通じたつながりの拡大に取り組む。</p>
6	<p>概要版、本編 P. 44</p> <p>「計画の推進体制」の中で、上に行政、下に関係機関、左に農業者、右に市民の構図で整理されているが、各主体の配置を再検討した方がいいのではないか。</p>	<p>●農業者と市民を並列に配置し、関係機関と行政が下支えする配置に変更する。</p>

7	<p>概要版、本編 P. 44</p> <p>「計画の推進体制」の中で、JA を関係機関の枠組みから分離した表記にしてはどうか。</p>	<p>● JA を関係機関の枠組みから分離した配置に修正する。</p>
8	<p>本編 P. 1 他</p> <p>草津川の桜等の写真を農業に関わる写真に差し替えてはどうか。</p>	<p>● 御意見を踏まえ、農業と関連の深い写真に差し替える。</p>
9	<p>本編 P. 3</p> <p>計画の期間の見せ方について、本計画の次の計画の策定に係る内容まで記載があるが、総合計画策定との関わりを含め、企画調整課と調整してはどうか。</p>	<p>● 企画調整課と調整した結果、表記を本計画に係る年度のみに修正する。</p>
10	<p>本編 P. 4</p> <p>計画の性格の中で農業振興計画と農業振興地域整備計画の関わりについて、わかりやすく説明してはどうか。</p>	<p>● 計画の性格の中で本計画と農業振興地域整備計画の関わりについて、図を修正し、説明を加える。</p>
11	<p>本編 P. 6・7</p> <p>国や滋賀県の動向の中で、主体が市ではないのに、「～しました。」の表現はおかしい。「～されています。」にすべき。</p>	<p>● 修正する。</p>
12	<p>本編 P. 11・28</p> <p>農地集積率の数値の整合が取れていないように見える。前計画と本計画で算出方法が異なるのであれば、その変更がわかるように記載すべき。</p>	<p>● 前計画と本計画で農地集積率の算出方法が異なっている。今回は全国的に使用されている耕地面積ベースの考え方を採用している。</p> <p>● 本編 P. 11 と P. 28 に算出方法に関する説明を追記する。</p>
13	<p>本編 P. 24</p> <p>SDGs に関する表現については、他の計画との統一感が必要ではないか。企画調整課と調整しながら、整理すべき。</p>	<p>● 企画調整課と調整した結果、他の計画を参考に、SDGs に関する表記を修正する。</p>

14	<p>本編 P. 29 他</p> <p>取組事業の横は「事例」という文言でいいのか。「想定される取組」等といった言い回しの方が好ましいのではないかと。もしくは、関係主体の欄と入れ替える方が好ましいのではないかと。</p>	<p>●第1次草津市農業振興計画との整合や、長期の計画であることから、現時点で考えられる内容を「具体的な取組事例」という文言で整理する。</p>
15	<p>本編 P. 30 他</p> <p>基本施策ごとに記載のある【主な役割】の中に関係機関を含めなくていいのか。</p>	<p>●関係機関が取組事業間で異なることが多く、記載すれば煩雑となる。また、【主な役割】の中で共通した取組の記載ができないことや、前計画においても、同様の取り扱いであったことを踏まえて、関係機関を含めていない。</p> <p>なお、「【主な役割】」を「【主な関連主体の役割】」に修正する。</p>
16	<p>本編 P. 31・32</p> <p>農地の多面的機能の発揮に関するイメージ図などの配置の収まりが悪いのではないかと。</p>	<p>●修正する。</p>
17	<p>本編 P. 37・39・41</p> <p>市民の役割の中の表現で、語尾に統一感があった方がいいのではないかと。</p>	<p>●第6次草津市総合計画の市民の役割と表現を合わせる。</p>
18	<p>全般</p> <p>概要版や本編の中で、取組の推進や促進という表現があるが、計画内での使い分けに係る考え方を精査してはどうか。</p>	<p>●自ら主体に行うことは推進であり、他者を主体として物事を進めることが促進と使い分けを整理しているところではあるが、再度、その使い方について精査し、必要であれば修正も検討してまいりたい。</p>