

草津市指定管理者選定評価委員会議事概要

開催年月日	令和2年10月20日（火）	開催時間	午前9時から 午後0時30分まで
出席者	委員6名、施設担当職員各2～3名、事務局4名 各申請団体		
傍聴者	0名		
付議事項	指定管理者の候補者の選定に係る意見を求めること等について ・「草津市立草津駅東自転車駐車場」の指定管理者の候補者の選定 ・「草津市都市公園〔野村公園、弾正公園、水生植物公園みずの森、草津川跡地公園（区間2）、草津川跡地公園（区間5）を除く。〕、草津市立ロクハ公園駐車場および草津市児童遊園」の指定管理者の候補者の選定		
<p>1 開会</p> <p>2 「草津市立草津駅東自転車駐車場」の指定管理者の候補者の選定</p> <ul style="list-style-type: none"> ・担当課より施設概要等説明 ・申請者プレゼンテーション① ・質疑応答 ・申請者プレゼンテーション② ・質疑応答 ・申請者プレゼンテーション③ ・質疑応答 ・審査・採決（非公開） <p>3 「草津市都市公園〔野村公園、弾正公園、水生植物公園みずの森、草津川跡地公園（区間2）、草津川跡地公園（区間5）を除く。〕、草津市立ロクハ公園駐車場および草津市児童遊園」の指定管理者の候補者の選定</p> <ul style="list-style-type: none"> ・担当課より施設概要等説明 ・申請者から申請書について説明（1者） ・質疑応答 ・審査・採決（非公開） <p>4 事務連絡</p> <p>5 閉会</p>			

- ◆令和2年度末で指定期間満了を迎える施設において、申請のあった団体（以下「申請者」という。）が指定管理者として適任かどうか審議を行った。

①「草津市立草津駅東自転車駐車場」

1 担当課説明

(1) 施設の概要等

平成2年8月1日開業。鉄骨造り3階で自走式の延べ床面積1,356.60㎡、収容台数は自転車838台、バイク151台。施設の2階、3階へはベルトコンベアーを設置。

営業時間は午前6時から午後10時まで、時間外は解放となる。

(2) 募集概要等

募集方法は公募によるもので、指定期間は、令和3年4月1日から令和8年3月31日までの5年間。

9月11日から10月5日までの期間、応募受付を行ったところ、応募者は3者。

(3) 募集結果

申請者 3団体

(4) 審査内容

- ・申請者の組織規模などは適正か、組織の財務状況は安定しているかという点。
- ・事業運営に関する計画について、職員体制などの管理運営体制は適切か、また、サービスの質は確保されているかという点。
- ・利用促進を図るための提案や運営経費の節減策の検討といった経営努力がされているか、また、提案された管理運営費の額は適正かという点。

(5) 採決方法

各委員の採点結果を参考に、候補者を選定する。

2 各申請者によるプレゼンテーションおよび質疑応答

- ◆一般社団法人 草津市勤労者福祉サービスセンター（以下「勤労者」という。）による申請内容の説明：略

（以下 質疑応答）

<委員（以下「委」という。）>：設置するラックは、上下段式のラックか。

<勤労者>：そのとおり。現在、2階と3階に設置されているものと同型のものを考えている。

<委>：上下段式だと時間がかかるように感じる。

<勤労者>：現在、2階と3階に設置しているが、面倒だと言われている。3階が、非常に台数が増えて500台近くある。ラック設置前は平地で、平地であれば3階に上っても直ぐに駐輪出来るが、ラックは10秒から30秒くらい時間がかかる。100台以上増設し混雑することから、増員して2名配置をした。1か月ほど様子を見たら、利用者の方が慣れてきたこともあり、来年度以降も増員して運用したい。3階に平地が10台分できたので、時間差が発生する、または、ラックが故障した時のために一時利用とした。1階のラックは開いて落とすだけで、駐輪に時間がかからないため、ラックを設置したい。将来的には、子ども乗せ自転車が増加することも見込み、50台程の平地が必要。そういった中でラックが必要だと思っている。

<委>：解約する意思があった場合は、直ちに解約し、空白期間を少なくすることで利用者を増やす、とあるが、空白期間とはどれくらいか。

<勤労者>：通常は、管理事務所で解約手続きするが、忘れていたなど月を跨いでも来られない場合がある。その時は、継続の有無を電話で確認し、解約の申し出があった時は次の方に契約をしてもらう。その間を無くしていくということ。1か月待つと、10台、15台であっても収入減が大きいので。

<委>：定期の場合は、月末までに契約をするのか。

<勤労者>：基本は、月末の20日から末日に更新してもらうようになっているが、月末を過ぎてから更新を申し出てくる方も多い。

<委>：更新確認の電話はいつするか。

<勤労者>：21日から末日までに更新するよう文章を出しているの、毎月3日頃に連絡している。

<委>：定期待ちの方には、こういった形で連絡しているか。

<勤労者>：申し込み順番に名簿を作っている。

◆一般財団法人 京都市都市整備公社（以下「公社」という。）による申請内容の説明：略

（以下 質疑応答）

<委>：地域貢献キャンペーンは良いと思う。今は通勤者が対象だと思うが、今後、レンタサイクルも考えてはどうか。

<公社>：レンタサイクルを置くスペースを確認してから、市に目的外利用として申請し、許可を得てからとなる。

<委>：管理運営費の積算において、経費が2万5千円となっている内訳は。

<公社>：現状、管理運営している駐輪場・駐車場の中で、市の駐輪場と平米数が似ている所と契約している保険料に合わせている。

<委>：事業収支計画表で人件費が毎年少しずつ上がっている根拠は。

<公社>：最低賃金が毎年上がっているのを加味している。

<委>：意見徴収ツールによって利用者の人数を把握しているとあるが、駐輪場でアンケートを出してくれる方は少ないと思う。意見箱の毎回の回収率はどのくらいか。

<公社>：意見箱には年間で3通程。年1回、100枚程度手渡しをし、その場で書いてもらっているものは、回収率は7割～8割ある。

<委>：アンケートをとることで、改善された点はどこか。

<公社>：チャイルドシート付の自転車が多くなり、平置きを増やしてほしいという要望が多かったため、ラックを撤去して平置きのスペースを増やしたり、比較的安全な場所のスペースを設けたりしています。

<委>：最初は、京都市の財団法人で発足されて、転地があり、市から府、府から府外になったとのことだが、自転車の整備については、業務内容としては収益事業だと思うが、どのような事情か。

<公社>：一般財団法人で、民間等の管理運営のノウハウを活かせると思い、応募した。

◆A（以下「A」という。）による申請内容の説明：略

（以下 質疑応答）

<委>：シフト表が6時から22時となっているが、6時から7時と21時から22時が無人となるのか。

<A>：表の記載が間違っているため訂正したい。

<委>：人件費の積算は問題ないか。

<A>：人件費の計算は問題ない。

<委>：事業収支計画表の管理運営費で、燃料費のガソリン代の使い道と通信運搬費のNHK受信料はどのような用途か。

<A>：様式に項目があったため入れた。ガソリン代に関しては、緊急時の移動等を踏まえて入れた。

<委>：無人の時はないがシール付きの一時料金を使うのか。

<A>：22時以降は無人になるため、有効利用してもらおうと思っている。

<委>：22時から6時まで利用される方は、シールを貼らなくても利用できるのではないか。その辺は、防犯カメラで対応するのか。

<A>：朝のチェック等はするが、管理運営を提案して、草津市と協議のうえ決めていきたいと思っている。

<委>：24時間のサポートセンターは良いと思うが、どのような電話があり、どう対応しているか。

<A>：駐輪場の場所や利用方法、券売機の使い方の問い合わせがある。利用している中で使いづらい事の問い合わせや、管理人のクレームもある。

<委>：管理運営費で人件費が上がっているのは、現実的で良いとは思いますが、本社管理費が毎年下がっていて、総額は同じ金額となっている。本社管理費は毎年下げられるものなのか。どのように下げるのか。

<A>：人件費が上がる分、本社経費を削減していく。

3 採決

各委員によるそれぞれの申請者の採点后、いずれの団体も最低基準点を上回っており、その中で最も高い得点を得た、「一般社団法人 草津市勤労者福祉サービスセンター」を指定管理者の候補者とし、その次に評価点の高い「一般財団法人 京都市都市整備公社」を次点候補者とするのが適当であるとの結論に至った。

②「草津市都市公園[野村公園、弾正公園、水生植物公園みずの森、草津川跡地公園(区間2)、草津川跡地公園(区間5)を除く。]、草津市立ロクハ公園駐車場および草津市児童遊園」

1 担当課説明

(1) 施設の概要等

ロクハ公園は、プール施設を兼ね備えた約13ヘクタールの面積を誇る総合公園。公園に付随して約400台のロクハ公園駐車場。その他に、市内の児童公園等についても指定管理施設に位置付けており、街区公園や緑地・緑道、児童遊園を合わせて約

3.2ヘクタールの面積。詳細は別紙。指定予定期間は令和3年4月1日から令和6年3月31日の3年間。

(2) 募集概要等

募集方法は公募によるもので、指定期間は、令和3年4月1日から令和6年3月31日までの3年間。

9月4日から10月5日の期間、募集要項の配布を行ったところ、応募者は「公益財団法人草津市コミュニティ事業団」1者のみ。

(3) 採決方法

候補者として選定するかどうか出席委員の多数決により採決

2 申請者による申請内容の説明および質疑応答

◆公益財団法人草津市コミュニティ事業団（以下「コミュ」という。）による申請内容の説明：略

（以下 質疑応答）

<委員（以下「委」という。）>：財務諸表の中の人件費は、ロクハ公園のみか。

<コミュ>：そのとおり。ロクハ公園にかかる人件費のみを計上している。

<委>：管理体制職員配置を見ると10名で運営されているとのこと、ほとんどの方が60歳代の方だが、勤務年数はどれくらいか。

<コミュ>：継続採用の職員もいるが、定年退職して60歳になってからの採用がほとんど。若い人材が必要だが、なかなか難しいのが実情。

<委>：財務諸表の給料・手当が約1億2千万円とあるが、10名分ではないのか。

<コミュ>：ロクハ公園管理部門の10名分となる。

<委>：計算すると、一人当たり年間1千万円超えると思うが。

<コミュ>：計上金額には、社会保険等、事業主が負担する金額を含んでいる。

<委>：単純に一人当たりの年収はいくらぐらいになるか。

<コミュ>：すぐに回答できないが、勤続年数は最大5年ぐらいだと思う。給料に関しては草津市の規則に基づいている。市のOBの方を雇用している、ということはない。

<委>：地下に重油のタンクがあるが、資格を持っている方はいるか。

<コミュ>：プールを担当している企業に有資格者がいる。

<委>：その方は常駐しないといけないと思うが、プールの期間だけか。

<コミュ>：基本的には、プール期間中は常駐している。重油はプールの期間内に使い切るように注文をしているため、冬場は空となる。また、月1回程度は有資格者が自主点検をしている。法令に基づく消防の点検も行っている。

<委>：収支見込書の収入について、平成3年度以降、3千5百万円の利用率収入とあるが、平成30年は2千9百万円、令和元年度は2千7百万円となっており、昨年度より約8百万円多く見込んでいて、支出も昨年度より百40万円程多く見込んでいる理由は何か。

<コミュ>：コロナによる影響は見込んでいない前提で、過去のピーク時を目標に最大限努力をして収益を上げていき、様々な事業を展開したい。光熱費は、利用者が増えることで、水質管理の観点から補給水を補給していく。また、シャワー利用者も増えるため支出も多くなっている。

- <委>：ロクハ公園をモデルにして、地域の児童公園等も草津市民に愛される公園を作っていく概念だと受け止めたが、子どもとは0歳から18歳までの幅があり、子ども向けとはどのようなイメージを持っているか。
- <コミュ>：地域によって、幼児が多いところは、その世代が使いやすい遊具を置いたり、高学年が多い地域は、ボール遊びができる公園を作ったりなど、地域の方に聞き取りをしながら年齢層に合った公園を作っていきたい。指定管理者では出来ないところは、草津市の再整備計画に基づきながら公園をリニューアルしたい。
- <委>：5年後になると公園の様子が変わってくると思うが、そういった事も考えているか。
- <コミュ>：各地域にいくつかの公園があるので、その中で差をつけていながら、バランスを取って整備していきたいと考えている。また、マンションに隣接する公園は、比較的小さな子どもが多く、子どもが大きくなると一軒家を買われる方も多いと思う。
- <委>：ロクハ公園を見学した時に、妊娠している方が使いにくいのではと思った所が何か所かあった。これから検討していただけるか。
- <コミュ>：ロクハ荘に「くれよん」という施設があるので、連携して考えていきたい。多目的トイレもあるが、老朽化して使いにくいという声もあるし、赤ちゃんの駅に準じたようなトイレも地域の大きな公園にはあったら良いとは思っている。市と共有しながらリニューアルする方向で考えている。
- <委>：年齢層に合った公園の所在地が分かると、行きやすいのではないかな。
- <コミュ>：市内の公園の一覧表は、ホームページで見ることができ、公園の特色を10ヶ所程度は紹介している。様々な方の目線でどの公園が利用しやすいか情報発信をしていくことで緑のサポートセンターとつながっていく。
- <委>：運営経費の節減は、植栽管理でチップリサイクル事業の処理量を増やすことで節減されるのか。チップ化された後、チップはどの様に使われていくのか。
- <コミュ>：造園組合が担当するが、剪定した葉などを粉碎チップ化し堆肥にし、公園に還元する。地域の公園やまちづくり協議会等から要望があれば、無償で分けている。年1回の緑化フェアでは、一般市民の方に事業をアピールするために、無料で配布している。

3 採決

審議後、出席委員全員の賛成が得られ、指定管理者として「(公財)草津市コミュニティ事業」を候補者とすることが適当であるとの結論に至った。